

**利水参画者等からの御意見を踏まえた治水、  
新規利水、流水の正常な機能の維持対策案の  
概略評価について**

## 第3回検討の場で概略評価により抽出した治水対策案

第3回検討の場で抽出した下記4案の治水対策案のうち、利賀川ダム操作ルール見直しについて、施設管理者である富山県に提示し、意見聴取を行った。

| 治水対策案(実施内容)                |   |                                   |
|----------------------------|---|-----------------------------------|
| グループⅠ：<br>河道改修を中心とした対策案    | 1 | 河道の掘削                             |
| グループⅡ：<br>大規模治水施設による対策案    | 3 | 放水路(和田川下流ルート)+河道の掘削               |
| グループⅢ：<br>既存ストックを有効活用した対策案 | 4 | ダムの有効活用(操作ルール見直し:利賀川ダム)+河道の掘削     |
| グループⅣ：<br>流域を中心とした対策案      | 2 | 雨水貯留施設+雨水浸透施設+水田等の保全(機能の向上)+河道の掘削 |

# 利水参画者等からの御意見を踏まえた治水対策案の概略評価

## 【利水参画者等】

### ○利賀川ダム操作ルール見直し

- ・ 利賀川ダムの操作ルール見直しについては、ダム操作による治水効果が小さいことや利賀川の治水計画に変更を生じることが想定されるなど、実現性の面で課題が多い。

## 【構成員、パブリックコメント】

### ○概略評価による抽出で棄却した治水対策案への御意見

- ・ 検討の場での御意見 : 特に御意見はなし
  - ・ パブリックコメントでの御意見 : 特に御意見はなし
- ⇒ 概略評価による抽出で棄却した治水対策案は評価軸ごとの評価を行う治水対策案としない。

### ○新たな治水対策案の提案(パブリックコメント)

- ・ パブリックコメントでの提案 : 特に提案なし

## 概略評価で4案の治水対策案を抽出

| 概略評価で抽出した治水対策案             |   | 実施内容                                  |
|----------------------------|---|---------------------------------------|
| グループⅠ：<br>河道改修を中心とした対策案    | 1 | 河道の掘削                                 |
| グループⅡ：<br>大規模治水施設による対策案    | 3 | 放水路(和田川下流ルート)+河道の掘削                   |
| グループⅢ：<br>既存ストックを有効活用した対策案 | 4 | ダムの有効活用(操作ルール見直し:(利賀川ダム)<br>+河道の掘削    |
| グループⅣ：<br>流域を中心とした対策案      | 2 | 雨水貯留施設+雨水浸透施設<br>+水田等の保全(機能の向上)+河道の掘削 |

## 第3回検討の場で概略評価により抽出した新規利水対策案

第3回検討の場で抽出した下記10案の新規利水対策案について、利水参画者等に提示し、意見聴取を行った。

| 新規利水対策案(実施内容)            |     |                     |
|--------------------------|-----|---------------------|
| グループⅠ：<br>施設の新設による対策案    | 4   | 地下水取水               |
| グループⅡ：<br>既存施設を有効活用した対策案 | 1-⑤ | ダム再開発(かさ上げ)(豆谷ダム)   |
|                          | 2-⑬ | ダム再開発(掘削)(豆谷ダム)     |
|                          | 3-② | 他用途ダム容量の買い上げ(大白川ダム) |
|                          | 3-③ | 他用途ダム容量の買い上げ(小牧ダム)  |
|                          | 3-⑤ | 他用途ダム容量の買い上げ(利賀川ダム) |
|                          | 3-⑥ | 他用途ダム容量の買い上げ(豆谷ダム)  |
|                          | 3-⑦ | 他用途ダム容量の買い上げ(和田川ダム) |
|                          | 4   | ダム使用权等の振り替え(境川ダム)   |
|                          | 5   | 既得水利の合理化・転用         |

# 利水参画者等からの御意見を踏まえた新規利水対策案の概略評価

## 【利水参画者等】

### ○地下水取水への主な御意見

- ・ 地盤沈下や既存井戸の枯渇など、周辺だけでなく下流域まで影響を及ぼすことが懸念される。

### ○ダム再開発(掘削)への主な御意見

- ・ 具体的案を提示していただいたうえで引続き協議が必要。

### ○ダム再開発(かさ上げ)、他用途ダム容量の買い上げ、ダム使用権等の振り替え、既得水利の合理化・転用への主な御意見

- ・ 発電設備・運用への影響が大きいいため、現時点では容認できない。
- ・ 発電事業への影響が懸念される対策案は受け入れることができません。
- ・ ダム使用権の振り替えは困難である。
- ・ 既得水利の合理化・転用は困難。  
⇒ 実現性が低いことが明らかとなったことから、概略評価において棄却する。

## 【構成員、パブリックコメント】

### ○概略評価による抽出で棄却した新規利水対策案への御意見

- ・ 検討の場での御意見 : 特に御意見はなし
- ・ パブリックコメントでの御意見 : 特に御意見はなし  
⇒ 概略評価による抽出で棄却した新規利水対策案は評価軸ごとの評価を行う新規利水対策案としない。

### ○新たな新規利水対策案の提案(パブリックコメント)

- ・ パブリックコメントでの提案 : 特に提案はなし

# 利水参画者等からの御意見を踏まえた新規利水対策案の概略評価

| 新規利水対策案(実施内容)                |     |                     | 判定 | 不適当と考えられる評価軸とその内容 |  |
|------------------------------|-----|---------------------|----|-------------------|--|
| グループ                         | 番号  | 実施内容                |    | 実現性               | 内容   |
| グループⅠ:<br>施設の新設による対策案        | 4   | 地下水取水               | ○  |                   |  |
| グループⅡ:<br>既存施設を有効活用した<br>対策案 | 1-⑤ | ダム再開発(かさ上げ)(豆谷ダム)   | ×  | 実現性               | 豆谷ダムの施設管理者から、「発電設備・運用への影響が大きいため、現時点では容認できない」と回答があった。   |
|                              | 2-⑬ | ダム再開発(掘削)(豆谷ダム)     | ○  |                   |  |
|                              | 3-② | 他用途ダム容量の買い上げ(大白川ダム) | ×  | 実現性               | 大白川ダムの関係利水者より、「対策案は受け入れることはできません」と回答があった。              |
|                              | 3-③ | 他用途ダム容量の買い上げ(小牧ダム)  | ×  | 実現性               | 小牧ダムの関係利水者より、「発電設備・運用への影響が大きいため、現時点では容認できない」と回答があった。   |
|                              | 3-⑤ | 他用途ダム容量の買い上げ(利賀川ダム) | ×  | 実現性               | 利賀川ダムの関係利水者より、「発電設備・運用への影響が大きいため、現時点では容認できない」と回答があった。  |
|                              | 3-⑥ | 他用途ダム容量の買い上げ(豆谷ダム)  | ×  | 実現性               | 豆谷ダムの関係利水者より、「発電設備・運用への影響が大きいため、現時点では容認できない」と回答があった    |
|                              | 3-⑦ | 他用途ダム容量の買い上げ(和田川ダム) | ×  | 実現性               | 和田川ダムの関係利水者より、「容量の買い上げは困難」、「地元(受益者)の合意が得られません」等の回答があった |
|                              | 4   | ダム使用权等の振り替え(境川ダム)   | ×  | 実現性               | 境川ダムに使用权を有する者より、「ダム使用权等の振り替えは困難」と回答があった。               |
|                              | 5   | 既得水利の合理化・転用         | ×  | 実現性               | 関係利水者より、「既得水利の合理化・転用は困難」、「水需要の減は現在想定していない」等の回答があった。    |

## 概略評価で2案の新規利水対策案を抽出

| 概略評価で抽出した新規利水対策案         |     | 実施内容            |
|--------------------------|-----|-----------------|
| グループⅠ：<br>施設の新設による対策案    | 4   | 地下水取水           |
| グループⅡ：<br>既存施設を有効活用した対策案 | 2-⑬ | ダム再開発(掘削)(豆谷ダム) |

# 第3回検討の場で概略評価により抽出した流水の正常な機能の維持対策案

第3回検討の場で抽出した下記11案の流水の正常な機能の維持対策案について、利水参画者等に提示し、意見聴取を行った。

| 流水の正常な機能の維持対策案(実施内容)         |     |                       |                       |
|------------------------------|-----|-----------------------|-----------------------|
| グループⅠ:<br>施設の新設による対策案        | 3   | 水系間導水(神通川ルート)         |                       |
| グループⅡ:<br>既存施設を有効活用した<br>対策案 | 1   | ダム再開発(かさ上げ)(境川ダム)     |                       |
|                              | 3-① | 他用途ダム容量の買い上げ(御母衣ダム)   |                       |
|                              | 3-② | 他用途ダム容量の買い上げ(大白川ダム)   |                       |
|                              | 3-③ | 他用途ダム容量の買い上げ(小牧ダム)    |                       |
|                              | 4   | 既得水利の合理化・転用           |                       |
|                              | 5-① | ダム使用权等の振り替え<br>(境川ダム) | +水系間導水<br>(神通川ルート)    |
|                              | 5-② |                       | +地下水取水                |
|                              | 5-③ |                       | +海水淡水化                |
|                              | 5-④ |                       | +ダム再開発<br>(かさ上げ:豆谷ダム) |
|                              | 5-⑤ |                       | +ダム再開発<br>(掘削:境川ダム)   |

# 利水参画者等からの御意見を踏まえた流水の正常な機能の維持対策案

## 【利水参画者等】

### ○ダム再開発(かさ上げ)への主な御意見

- ・ ダムの管理・運用の見直しなど、実現性の面で課題が多いと考える。

### ○他用途ダム容量の買い上げ、既得水利の合理化・転用、ダム使用权等の振り替えへの主な御意見

- ・ 発電設備・運用への影響が大きいため、現時点では容認できない。
- ・ 発電事業への影響が懸念される対策案は受け入れることができません。
- ・ 既得水利の合理化・転用は困難。
- ・ ダム使用权の振り替えは困難である。  
⇒ 実現性が低いことが明らかとなったことから、概略評価において棄却する。

## 【構成員、パブリックコメント】

### ○概略評価による抽出で棄却した流水の正常な機能の維持対策案への御意見

- ・ 検討の場での御意見 : 特に御意見はなし
- ・ パブリックコメントでの御意見 : 特に御意見はなし  
⇒ 概略評価による抽出で棄却した流水の正常な機能の維持対策案は評価軸ごとの評価を行う流水の正常な機能の維持対策案としない。

### ○新たな流水の正常な機能の維持対策案の提案(パブリックコメント)

- ・ パブリックコメントでの提案 : 特に提案はなし

# 利水参画者等からの御意見を踏まえた流水の正常な機能の維持対策案

| 流水の正常な機能の維持対策案(実施内容)      |                     |                       | 判定                    | 不適当と考えられる評価軸とその内容 |  |   |
|---------------------------|---------------------|-----------------------|-----------------------|-------------------|--|---|
| グループⅠ：<br>施設の新設による<br>対策案 | 3                   | 水系間導水(神通川ルート)         | ○                     |                   |  |   |
|                           | 1                   | ダム再開発(かさ上げ)(境川ダム)     | ○                     |                   |  |   |
| グループⅡ：<br>既存施設を有効活用した対策案  | 3-①                 | 他用途ダム容量の買い上げ(御母衣ダム)   | ×                     | 実現性               | 御母衣ダムの関係利水者より、「対策案は受け入れることはできません」と回答があった。            |   |
|                           | 3-②                 | 他用途ダム容量の買い上げ(大白川ダム)   | ×                     | 実現性               | 大白川ダムの関係利水者より、「対策案は受け入れることはできません」と回答があった。            |   |
|                           | 3-③                 | 他用途ダム容量の買い上げ(小牧ダム)    | ×                     | 実現性               | 小牧ダムの関係利水者より、「発電設備・運用への影響が大きいため、現時点では容認できない」と回答があった。 |   |
|                           | 4                   | 既得水利の合理化・転用           | ×                     | 実現性               | 関係利水者より、「既得水利の合理化・転用は困難」、「水需要の減は現在想定していない」等の回答があった。  |   |
|                           | 5-①                 | ダム使用権等の<br>振り替え(境川ダム) | +水系間導水<br>(神通川ルート)    | ×                 | 実現性  | 境川ダムに使用権を有する者より、「ダム使用権等の振り替えは困難」との回答があった。 |
|                           | 5-②                 |                       | +地下水取水                | ×                 | 実現性  | 境川ダムに使用権を有する者より、「ダム使用権等の振り替えは困難」との回答があった。 |
|                           | 5-③                 |                       | +海水淡水化                | ×                 | 実現性  | 境川ダムに使用権を有する者より、「ダム使用権等の振り替えは困難」との回答があった。 |
|                           | 5-④                 |                       | +ダム再開発<br>(かさ上げ:豆谷ダム) | ×                 | 実現性  | 境川ダムに使用権を有する者より、「ダム使用権等の振り替えは困難」との回答があった。 |
| 5-⑤                       | +ダム再開発<br>(掘削:境川ダム) |                       | ×                     | 実現性               | 境川ダムに使用権を有する者より、「ダム使用権等の振り替えは困難」との回答があった。            |   |

## 概略評価で2案の流水の正常な機能の維持対策案を抽出

| 概略評価で抽出した流水の正常な機能の維持対策案  |   | 実施内容              |
|--------------------------|---|-------------------|
| グループⅠ：<br>施設の新設による対策案    | 3 | 水系間導水(神通川ルート)     |
| グループⅡ：<br>既存施設を有効活用した対策案 | 1 | ダム再開発(かさ上げ)(境川ダム) |